

## Sitzungsvorlage Gemeinderat

Datum: 23.04.2026

Vorlage Nr.: 2026-012

TOP: 3

Status: Öffentlich

### Freibadsanierung – Beschluss über die Vergabe verschiedener Gewerke

---

#### I. Sachverhalt

Die Freibadsanierung soll am 20.04.2026 starten. In der Sitzung am 19.03.2026 wurden als erstes Gewerk bereits die Abbruch- und Rohbauarbeiten vergeben. Die nächsten acht Gewerke wurden, teilweise öffentlich in der Gmünder Tagespost und Schwäbischen Post vom 28.02.2026 und teilweise beschränkt bei geeigneten Firmen, ausgeschrieben. Die Submission der Gewerke fand am 27.03.2027 statt. Die befürchteten Kostensteigerungen, wegen des starken Anstiegs der Energie- und Rohstoffpreise infolge des Irankrieges, blieben glücklicherweise aus. Lediglich einzelne Gewerken lagen deutlich über dem Kostenansatz. Dies konnte durch Minderkosten bei anderen bei anderen Gewerken ausgeglichen werden. Unter den Strich steht ein positives Gesamtergebnis. Hier die Wertung der Angebote:

#### a) Garten- und Landschaftsarbeiten

Auf die öffentliche Ausschreibung meldeten sich fristgerecht sechs Anbieter. Der Preisvergleich sieht wie folgt aus:

Nr.	Bieter	Angebotspreis		Vergleich
		Netto	brutto	
1.	Stark GmbH & Co. KG, Aalen	149.809,32 €	178.273,09 €	100,0 %
2.	Bieter 2	156.167,00 €	185.838,73 €	104,2 %
3.	Bieter 3	164.260,34 €	195.469,80 €	109,6 %
4.	Bieter 4	177.145,00 €	210.802,55 €	118,2 %
5.	Bieter 5	223.132,00 €	265.527,08 €	148,9 %
6.	Bieter 6	299.216,50 €	356.067,64 €	199,7 %

Nach fachtechnischer und rechnerischer Prüfung wird die Vergabe der Arbeiten auf das günstigste Angebot der **Firma Stark GmbH & Co. KG** zum Preis von **178.273,09 Euro** empfohlen. Die Kostenberechnung lag bei 230.380,00 Euro (immer netto, da Vorsteuerabzugsberechtigung), die Vergabesumme liegt damit **35 Prozent unter dem Ansatz**.

#### b) Dachdeckerarbeiten

Auf die öffentliche Ausschreibung meldeten sich fristgerecht drei Anbieter. Der Preisvergleich sieht wie folgt aus:

Nr.	Bieter	Angebotspreis		Vergleich
		Netto	brutto	
1.	Weber GmbH, Aalen	62.073,70 €	73.867,70 €	100,0 %
2.	Bieter 2	63.602,00 €	75.686,38 €	102,5 %
3.	Bieter 3	64.854,00 €	77.176,26 €	104,5 %

Nach fachtechnischer und rechnerischer Prüfung wird die Vergabe der Arbeiten auf das günstigste Angebot der **Firma Weber GmbH** zum Preis von **73.867,70 Euro** empfohlen. Die Kostenberechnung lag bei 120.000,00 Euro, die Vergabesumme liegt damit **48,3 Prozent unter dem Ansatz**.

c) **Rinnenformsteine und Folienauskleidung**

Die Leistung wurde beschränkt unter vier geeigneten Firmen ausgeschrieben. Davon gaben zwei Firmen ein Angebot ab. Der Preisvergleich sieht wie folgt aus:

Nr.	Bieter	Angebotspreis		Vergleich
		Netto	brutto	
1.	P + H GmbH, Balingen	318.796,90 €	379.368,31 €	100,0 %
2.	Bieter 2	389.638,59 €	463.669,92 €	122,2 %

Nach fachtechnischer und rechnerischer Prüfung wird die Vergabe der Arbeiten auf das günstigste Angebot der **Firma P + H GmbH** zum Preis von **379.368,31 Euro** empfohlen. Die Kostenberechnung lag bei 284.800,00 Euro, die Vergabesumme liegt damit **11,9 Prozent über dem Ansatz**.

d) **Sprunganlage und Ausstattung**

Die Leistung wurde beschränkt unter drei geeigneten Firmen ausgeschrieben. Davon gaben zwei Firmen ein Angebot ab. Der Preisvergleich sieht wie folgt aus:

Nr.	Bieter	Angebotspreis		Vergleich
		Netto	brutto	
1.	Lausitzer Edelstahltechnik GmbH, Doberlug	101.514,20 €	120.801,90 €	100,0 %
2.	Bieter 2	104.368,00 €	124.197,92 €	102,8 %

Nach fachtechnischer und rechnerischer Prüfung wird die Vergabe der Arbeiten auf das günstigste Angebot der **Firma Lausitzer Edelstahltechnik GmbH** zum Preis von **120.801,90 Euro** empfohlen. Die Kostenberechnung lag bei 79.250,00 Euro, die Vergabesumme liegt damit **28,1 Prozent über dem Ansatz**. Eine Aufhebung und Neuausschreibung der Leistung wäre zwar möglich, die Chance für ein besseres Angebot erscheint jedoch als gering.

e) **Badewassertechnik**

Auf die öffentliche Ausschreibung meldeten sich fristgerecht drei Anbieter. Der Preisvergleich sieht wie folgt aus:

Nr.	Bieter	Angebotspreis		Vergleich
		Netto	brutto	
1.	WEWA Wasserchemie GmbH, Idstein	933.984,69 €	1.111.441,78 €	100,0 %
2.	Bieter 2	1.016.530,20 €	1.209.670,94 €	108,8 %
3.	Bieter 3	1.215.437,27 €	1.446.370,35 €	130,1 %

Nach fachtechnischer und rechnerischer Prüfung wird die Vergabe der Arbeiten auf das Nebenangebot der **Firma WEWA Wasserchemie GmbH** zum Preis von **1.111.441,78 Euro** empfohlen. Zur Bewerbung Haupt- und Nebenangebot siehe Anlage. In der Vergabesumme

sind Wartungsarbeiten über vier Jahre in Höhe von 28.287,52 Euro enthalten. Die Kostenberechnung lag bei 942.279,50 Euro, die Vergabesumme liegt damit **0,9 Prozent über dem Ansatz**.

f) **Elektrotechnik**

Die Leistung wurde beschränkt unter sieben geeigneten Firmen ausgeschrieben. Erst kurz vor der Submission wurde das erste und einzige Angebot abgegeben:

Nr.	Bieter	Angebotspreis		Vergleich
		Netto	brutto	
1.	Elektro Wamsler GmbH, Schwäbisch Gmünd	76.925,70 €	91.541,58 €	100,0 %

Nach fachtechnischer und rechnerischer Prüfung wird die Vergabe der Arbeiten auf das günstigste Angebot der **Firma Elektro Wamsler GmbH** zum Preis von **91.541,58 Euro** empfohlen. In der Vergabesumme sind Wartungsarbeiten über vier Jahre in Höhe von 2.232,00 Euro enthalten. Die Kostenberechnung lag bei 85.038,54 Euro, die Vergabesumme liegt damit **9,5 Prozent unter dem Ansatz**.

g) **Demontagarbeiten**

Die Leistung wurde beschränkt unter zwei geeigneten Firmen ausgeschrieben. Beide gaben ein Angebot ab. Der Preisvergleich sieht wie folgt aus:

Nr.	Bieter	Angebotspreis		Vergleich
		Netto	brutto	
1.	GBA GmbH, Aalen	14.820,00 €	17.635,80 €	100,0 %
2.	Bieter 2	18.515,00 €	22.032,85 €	124,9 %

Mit beiden Firmen hat das Büro Richter + Rausenberger eine Vor-Ort-Begehung vor Angebotserstellung durchgeführt. Neben der Demontage Badewassertechnik ist im Angebot auch der Abbruch Betonsockel enthalten. Nach fachtechnischer und rechnerischer Prüfung wird die Vergabe der Arbeiten auf das günstigste Angebot der **Firma GBA GmbH** zum Preis von **17.635,80 Euro** empfohlen. Die Kostenberechnung lag bei 29.056,50 Euro, die Vergabesumme liegt damit **39,3 Prozent unter dem Ansatz**.

h) **Potentialausgleich und Blitzschutz**

Die Leistung wurde beschränkt unter fünf geeigneten Firmen ausgeschrieben. Vier Firmen gaben ein Angebot ab. Der Preisvergleich sieht wie folgt aus:

Nr.	Bieter	Angebotspreis		Vergleich
		Netto	brutto	
1.	Blitzschutzbau U. Müller, Unterrot	16.208,40 €	19.288,00 €	100,0 %
2.	Bieter 2	16.862,42 €	20.066,28 €	104,0 %
3.	Bieter 3	17.240,98 €	20.516,77 €	106,4 %
4.	Bieter 4	18.949,60 €	22.550,02 €	116,9 %

Nach fachtechnischer und rechnerischer Prüfung wird die Vergabe der Arbeiten auf das günstigste Angebot der **Firma Blitzschutzbau U. Müller** zum Preis von **19.288,00 Euro** empfohlen. Die Kostenberechnung lag bei 28.600,00 Euro, die Vergabesumme liegt damit **43,3 Prozent unter dem Ansatz**.

## **II. Beschlussvorschlag**

Der Gemeinderat stimmt der Vergabe der Arbeiten an die vorgeschlagenen Bieter zu.

## **III. Anlagen**

- Stellungnahme Nebenangebot Badewassertechnik